THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, I move "That the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 51 of 1972), as passed by the Assembly, be returned".

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/72) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. அரசினர் தீர்மானம்.

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் III-ஆம் அட்டவணை யில் III-ஆம் பாகத்தின் 17 (d) விதியை மாற்றுதல் குறித்து.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்டவாறு முன்மொழிகிறேன்.

"1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு
சட்டம் 15/1971) 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின்கீழ் அச்
சட்டத்தின் III-ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III-ஆம் பாகத்தின் பிற்
17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியை மாற்றுவதற்காக தமிழ் நாடு பகல்
ஆளுநர் அவர்கள் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட வரைவுத் திருத்தத் 5-30
திற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்படவேண்டும்.

வரைவுத் திருத்தம்.

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 15/1971) III-ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III-ஆம் பகுதியின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியின் கீழ், ஒரு நிதியாண்டிற்கான இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை மேற்படி மாநகராட்சியின் நிலைக்குழு விற்கும் அதன் நகலை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணிந்தனுப்ப வேண்டிய கால அளவு அந்த நிதியாண்டு முடிவடைந்ததிலிருந்து எட்டு திங்களுக்குள் இருக்க வேண்டுமென தமிழ் நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் அறிவிக்கிறார்".

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் III-ஆம் அட்டவணையில் III- ஆம் பாகத்தின் 17 (d) விதியை மாற்றுதல் குறித்து

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 டிசம்பர் 15

மேலவைத் தலைவரவர்களே, 1972-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் III-வது விவர அட்டவணையைச் சேர்ந்த III-வது பாகத்தின் 17 (d) விதியில் மதுரை மாநகராட்சிச் சம்மந்தப்பட்ட கணக்குகளின் தணிக்கை பற்றிய விவர அறிக்கையை நிதி ஆண்டு முடிவிலிருந்து 3 திங்களுக்குள்ளாயினும் அல்லது அரசு அறிவிக்கக்கூடிய வேறு கால அளவிற்குள்ளாயினும் அந்த மாநகராட்சியின் நிலைக் குழுவிற்கும் அந்த அறிக்கையின் இரண்டாவது படியை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணிந்தனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. தணிக்கையாளர்கள் இறுதித் தணிக்கை அறிக்கை அனுப்புவதற்கு இவ்விதியில் குறிப்பிட்டுள்ள மூன்று திங்கள் கால அளவு மிகக் குறைவு என்று உள்ளாட்சி நிதிக் கணக்கு ஆய்வாளர் எடுத்துக்கூறி சென்னை மாநகராட்சியில் உள்ளது போல் எட்டு திங்கள் காலத்தை இதற்கென வரையறுக்கலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டுள்ளார். இவரது வேண்டுகோள் நியாயமானதெனக் கருதப்படுகிறது. இதற்கிணங்க 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் 17 (d) விதியை மாற்றியமைப்பதென்று கருதப்படுகிறது. இச்சட்டத்தின் V, VI விவர அட்டவணைகள் நீங்கலாக, எந்த ஒரு விவர அட்டவணையையும் திருத்தியோ, சேர்த்தோ அல்லது ரத்து செய்தோ 1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் கீழ் அரசு விதிகள் இயற்றலாம். ஆனால் III-வது விவர அட்டவணையின் III பாகத்தில் 17 (d) விதியை மாற்றியமைப்பதற்காகச் செய்யக் கருதியுள்ள ஒரு திருத்தத்தின் வரைவு இந்தச் சட்டத்தின் 431 பிரிவின் (5) உட்பிரிவின்படி சட்ட மன்ற இரு அவைகளின் முன் வைக்கப்பட்டு அவற்றின் ஒப்புதலைப் பெற வேண்டும்.

இதற்கிணங்க செய்யக்கருதியுள்ள வரைவுத் திருத்தத்திற்கு இம் மன்றம் ஒப்புதல் அளிக்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

இதிலுள்ள கருத்து என்னவென்றால், தற்போதுள்ள 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் கீழ் அந்நகராட்சியின் ஒரு நிதியாண்டிற்கான இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை அம்மாநகராட்சியின் நிலைக் குழுவிற்கும் அரசுக்கும் தணிக்கையாளர்கள் அந்த நிதி ஆண்டிலிருந்து மூன்று திங்களுக்குள் பணிந்தனுப்ப வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால் சென்னை மாநகராட்சியைப் பொறுத்த மட்டில், அதை நிதி ஆண்டு முடிந்த எட்டு மாத காலத்திற்குள் அனுப்பிவிட வேண்டும் என்று இருக்கின்றது. இப்போது மதுரை மாநகராட்சியில் மூன்று மாத காலத்திற்குள் தணிக்கை அறிக்கையை அனுப்புவது கடினமாக இருக்கின்றது என்பதால் சென்னையைப் போன்று மதுரைக்கும் எட்டு மாத காலத்திற்குள் அனுப்ப வேண்டும் என்று இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் வகை செய்ய இருக்கின்றது. ஆக மூன்று மாத காலத்திற்குள் என்று இருப்பது எட்டு மாத காலத்திற்குள் என்று ஆகிறது. இந்தத் திருத்தத்தினை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

"1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 15/1971) 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் கீழ் அச்சட்

டத்தின் III ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III ஆம் பாகத்தின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியை மாற்றுவதற்காக தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட வரைவு திருத்தத்திற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட வேண்டும்."

வரைவுத் திருத்தம்.

1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) III ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III ஆம் பகுதியின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியின் கீழ், ஒரு நிதியாண்டிற்கான இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை மேற்படி மாநகராட்சியின் நிலைக் குழு விற்கும் அதன் நகலை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணிந்தனுப்ப வேண்டிய கால அளவு, அந்த நிதியாண்டு முடிவடைந்ததிலிருந்து எட்டு திங்களுக்குள் இருக்க வேண்டுமென தமிழ் நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் அறிவிக்கிறார்."

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, although this is a non-controversial measure and might escape the notice of hon. Members, the extension of time from 3 monthsto 8 months , for finalisation accounts of Sir, may exist in Madras Corporation, but, I do not see why we should extend it to Madurai Corporation. The reason is this, Sir, there are concerns which have invested Rs. 40 crores and Rs. 50 crores and under the Company Law, it is binding on the Directors of the Board that they should place before the General Body, within 6 months after the end of an accounting year, a full statement of accounts pertaining to the Corporation. Now, Sir, when we have big companies which can compile their accounts within 6 months after the end of the accounting year, I do not see why we should set a premium on inefficiency in local bodies which are notoriously inefficient in accounting procedure. Everybody is aware of the number of years it takes to get a rebate or a refund from a local body, purely because, Sir, the whole thing is in financial shambles. It takes two to three years for audit to be completed and it takes even longer for us to find out whether a defalcation has taken place in the collection of revenue. Therefore, I feel, Sir, that it would be more than sufficient if the statutory limit of six months is kept for these local bodies instead of keeping on extending it to eight months. They will not complete it even in eight months. Sir, probably they may get special permission and extend it to one year and 1½ years. At a time when the pace of progress is developing so fast, I think our local bodies should shed their inertia and lethargy and should also take active steps to see that their accounts are closed as early as possible and definitely within six months after the end of an accounting period.

Even the Hon. Minister for Co-operation is aware how in Co-operative Societies for three years and even four years, accounts are not completed ; audit is not completed. We should not allow our local bodies also to suffer the state of our co-operative societies, where it takes years to find out a defalcation. It is, therefore, with a very good intention, Sir, that I wanted to bring to the attention of the Hon. the Minister for Local Administration, this fact and to request him to see that the period is restricted strictly to six months, instead of eight months.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறிய கருத்து உள்ளபடியே சிந்திக்கப்பட வேண்டிய கருத்துதான். இப்போது மூன்று மாதமாக இருப்பதை எட்டு மாதமாக மாற்ற வேண்டுமா என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இப்போதைக்கு இதை நிறைவேற்றி, பிறகு அவர்கள் கூறியபடி ஆறு மாத கால அளவில் கொண்டு வர முடியும். இதைக் கருத்தில் வைத்துக்கொண்டு, இப்போது எட்டு மாதமாகத் திருத்தி விட்டு, பின்னர் அதை ஆறு மாதமாக ஆக்குவதுதான் நல்லது என்றால், சென்னை-மதுரை இரண்டு மாநகராட்சிகளுக்குமே சேர்த்து எட்டு மாதங்களை ஆறு மாதங்களாக மாற்றிக் கொள்ளலாம். வேறு பல நிறுவனங்களிலேயெல்லாம், ஐம்பது, அறுபது கோடி ரூபாய் மூலதனம் உள்ள நிறுவனங்களிலேயெல்லாம் ஆறு மாத காலத்திற்குள் கணக்குகளைக் கொண்டுவர முடிகின்றது என்ற நிலையிருந்தால், அந்த அளவிற்குத் திறமையை உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கும் கொண்டு வருவது பொருத்தமாக இருக்கும். எனவே இப்படிப்பட்ட நல்ல கருத்தானது சிந்தனையில் கொள்ளப்படும். எதிர்காலத்தில் ஆராயப்படும் என்று சொல்லி இப்போது அவையின் முன்னுள்ள இந்த வரைவுத் திருத்தத்தினை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

பிற்பகல் 5-40

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

"1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் கீழ் அச்சட்டத்தின் III ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III ஆம் பாகத்தின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியை மாற்றுவதற்காக தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட வரைவுத் திருத்தத்திற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட வேண்டும்.

வரைவுத் திருத்தம்.

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) III ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III ஆம் பகுதியின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியின் கீழ், ஒரு நிதியாண்டிற்கான

இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை மேற்படி மாநகராட்சியின் நிலைக் குழுவிற்கும் அதன் நகலை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணிந்தனுப்ப வேண்டிய கால அளவு, அந்த நிதியாண்டு முடிவடைந்ததிலிருந்து எட்டு திங்களுக்குள் இருக்க வேண்டுமென தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் அறிவிக்கிறார்."

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அரசினர் தனித் தீர்மானம்.

1972 ஆம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (30-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவை உறுதிப்படுத்துதல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, "பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, 1972 ஆம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (30-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியல் அமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிப்பந்தனையின் நோக்கத்தின்கீழ் வருபவையுமான திருத்தங்களை இம்மன்றம் இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது." என்று நான் முன்மொழிகின்றேன்.

நாடாளு மன்றத்தின் இரு பேரவைகளிலும் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள 1972 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (முப்பதாவது திருத்த) சட்ட வரைவானது, சொத்துரிமை (சிவில்) வழக்குகளில் தலைமை உயர்நீதி மன்றம் மேல் முறையீட்டு விசாரணை அதிகாரத்தைச் செலுத்துவதற்கு வழக்கிலுள்ள சொத்தின் மதிப்பினை அடிப்படையாகக் கொள்வதை நீக்கும் பொருட்டு, அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவைத் திருத்த விழைகிறது. இத்திருத்தச் சட்ட வரைவு, அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 368-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) பகுதியின் வரம்பு நிப்பந்தனையின் கீழ் மாநிலச் சட்ட மன்றத்தின் இசைவுக்காக அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவின் (அ) பகுதியில் குறிப்பிட்டுள்ள ரூ. 20,000 என்ற குறைந்த அளவு வரம்பானது 1950 ஆம் ஆண்டில் அரசியலமைப்புச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படும் சமயத்தில் முடிவு செய்யப்பட்டது. ரூபாயின் நாணய மதிப்பில் ஏற்பட்ட மாற்றத்தின் காரணமாக இந்த வரையறை மிகக் குறைவு என்றும், பெருந்தொகை சம்பந்தப்பட்ட வழக்கிலன்றி ஏனைய வழக்குகள் தலைமை உயர் நீதி மன்றத்திற்கு எடுத்துச் செல்லப்படக் கூடாது என்றும் 1969-ல் கருதப்பட்டது. இந்த வரையறையை ரூ. 1 லட்சத்துக்கு உயர்த்த வகை செய்யும் சட்ட வரைவு 1969-ல் முகவுரைக்கப்பட்டது. இது குறித்து சட்ட ஆணைக்குழு கலந்து ஆலோசிக்கப்பட்டது. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவைச் சேர்ந்த (சி) பகுதியின் கீழ் உயர் நீதி மன்றம் வழங்கும் தகுதிச் சான்றிதழின் அடிப்படையில்தான் மேல் முறையீடு அனுமதிக்கப்பட